



14020008805346

900001571_25124416

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2020 года

Дело №А40-341896/19-172-2553

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2020 года

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Паньковой Н.М., (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Свиридовым М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО "КУРСОР" (127322 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ЯБЛОЧКОВА 15 , ОГРН: 1107746542573, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2010, ИНН: 7715818460)

к БАНК ГПБ (АО) (117420, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НАМЁТКИНА, 16, 1, , ОГРН: 1027700167110, Дата присвоения ОГРН: 28.08.2002, ИНН: 7744001497)

о взыскании 2 712 533,75 руб.

при участии:

от истца – Богачев П.Е. генеральный директор;

от ответчика – Старикина А.И. диплом, доверенность от 18.03.2019;

УСТАНОВИЛ:

ООО "КУРСОР" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к БАНК ГПБ (АО) о взыскании суммы удержанного тарифа в размере 2 712 533 руб. 75 коп.

Как следует из искового заявления и представленных в материалы дела доказательств, между ООО «КУРСОР» и АО «Газпромбанк» был заключен договор банковского счета № 810-2722-130305 от 16 марта 2017 года, в соответствии с которым истцу открыт расчетный счет в российских рублях № 40702810400000002722.

08 апреля 2019 года Банк ГПБ (АО) (Банк) уведомил через систему банк-клиент ООО «Курсор» об отказе в проведении платежа № 6 от 08.04.2019 года на сумму 4 200 000 рублей в соответствии с требованиями Федерального закона от 07.08.2001 года № 115-ФЗ. Так же Ответчик направил запрос № 137-3/1516 от 08.04.2019 года о предоставлении документов в рамках требований закона № 115-ФЗ от 07.08.2001г

Как следует из пояснений истца, в ответ 15.04.2019 и 22.04.2019, предоставил документы в Банк, после чего 13 мая 2019 года Банк в устной форме попросил истца закрыть расчетный счет. Остаток денежных средств на этот момент составил 27 125 337 рублей 54 копейки.

17 мая 2019 года Истец представил в банк платежное поручение № 48 на сумму 27 100 000 рублей в адрес своего контрагента ООО «ПРОМКОМПЛЕКТ СЕРВИС» (ИНН 5032275261).

17.05.2019 года истец получил уведомление об отказе в выполнении распоряжения клиента об осуществлении операций на основании требований

Федерального закона №115-ФЗ от 07.08.2001 года. Так же Банк запросил вновь документы в соответствии с запросом №137-3/2027 от 17.05.2019 года в рамках требований Федерального закона №115-ФЗ. Отказ в проведении платежа от 17.05.2019 года основан на не предоставлении документов, срок предоставления которых установлен Банком до 24.05.2019 года

Согласно доводам истца, в ответ 22.05.2019 года ООО «Курсор» предоставило документы, однако сотрудник банка устно сообщил, что остаток на счете в сумме 27 125 337 руб. 54 коп. переведет только при наличии заявления на закрытие счета.

30.05.2019 года ООО «Курсор» оформило заявление на закрытие счета и представило его в Банк, в котором просило остаток 27 125 337 руб. 54 коп. перевести на счет контрагента ООО «ПРОМКОМПЛЕКТ СЕРВИС» (ИНН 5032275261).

04.06.2019 года генеральный директор ООО «Курсор» Богачев П.Е. получил выписку в банке по операциям за 03.06.2019 года, в соответствии с которой Банк перевел 24 411 903 руб. 79 коп. на счет ООО «ПРОМКОМПЛЕКТ СЕРВИС», а так же удержал комиссию 2 712 533 руб. 75 коп. за выдачу/перевод остатка денежных средств при закрытии счета на основании заявления Клиента о расторжении договора банковского счета 810-2722-130305 от 16.03.2017 в соответствии с п. 1.6.3. Тарифов.

25 ноября 2019 года истец направил претензию с исх. № 911 о возврате неосновательного обогащения в размере 2 712 533 рубля 35 копеек.

Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истца исковое требование поддержал в полном объеме, дал устные пояснения по существу спора, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании дал устные пояснения, просил в иске отказать.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

В силу положений статьи 65 АПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Наличие обязанности по доказыванию предполагает представление стороной доказательств, бесспорно подтверждающих ее позицию, суд, оценивая собранные сторонами доказательства, должен дать оценку их законности и обоснованности.

Согласно статье 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пункту 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

По правилам статьи 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 4 Закона N 115-ФЗ в качестве мер, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, предусмотрено право Банка на приостановление и на отказ от выполнения операции по распоряжению клиента, а также на приостановление договора банковского счета.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Закона N 115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений.

В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента, при наличии оснований полагать совершение операций, противоречащих указанному закону, банку предоставлены полномочия по запросу у клиента документов для идентификации клиента, представителей, выгодоприобретателей, документальному фиксированию сведений по операциям и предоставлению их в уполномоченный орган.

Непредставление клиентом запрошенных документов, в силу пункта 11 статьи 7 Закона N 115-ФЗ, является основанием для отказа банком в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Для целей квалификации операций в качестве сомнительных операций кредитные организации используют признаки, указанные в Положении Центрального банка Российской Федерации N 375-П от 02.03.2012 "О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Положение N 375-П).

При этом использование установленных Законом N 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой статьи 845 ГК РФ, согласно которой банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, обязанность Банка на основании Закона N 115-ФЗ принимать меры к клиентам при возникновении подозрений и отношении совершаемых ими операций, сама по себе не свидетельствует о правомерности действий Банка, на который в силу статьи 65 АПК РФ возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Доказательства того, что истец уклонялся от процедур обязательного контроля, не представлял Банку запрашиваемые документы, раскрывающие экономический смысл совершенных операций, суду не представлено.

При этом приведенные ответчиком обоснования, послужившие основанием для применения удержанного тарифа, судом проверены в полном объеме, однако не могут быть приняты во внимание, так как обозначенные ответчиком эпизоды не указывают на то, что они были или могли быть направлены на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма. Кроме того, суд считает, что само по себе опасение банка в отношении своих репутационных рисков, не основанных на убедительных фактах, таким основанием не является. Напротив, из представленных истцом документов усматривается, что спорные операции относились к операциям, возникающим в процессе обычной хозяйственной деятельности.

При установленных обстоятельствах, в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу, что ответчиком не представлены доказательства, объективно подтверждающие основания и обстоятельства, в результате которых у него возникает законное право по применению к истцу списанного тарифа и законности удержания спорной денежной суммы.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании суммы удержанного тарифа является законным и обоснованным.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 101, 102, 106, 110, 123, 131, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с БАНК ГПБ (АО) в пользу ООО "КУРСОР" 2 712 533 руб. 35 коп. – сумму удержанного тарифа и 36 563 руб. – сумму государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.М. Панькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 14:08:10
Кому выдана Панькова Наталья Михайловна