

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва

Дело № А40-155851/19-151-1372

23 декабря 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи

Судьи Вольской К.В. (в порядке ст. 18 АПК РФ)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кунижевым И.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "РУ-СЕРВИС" (ОГРН: 1175027006131)

к ответчику ООО «КВАРЦ ГРУПП» (ОГРН 1057747186342)

о взыскании 1 079 776 руб. 64 коп.

при участии от истца: представитель не явился

от ответчика: Гурулева И.Л. по доверенности от 15.10.2019 года, Мустафина А.Г. по

доверенности от 18.06.219 года.

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору подряда №8-ЧЕР/13-0001-14/С7 от 08.08.2017 в размере 1 079 776, 64 руб.

Определением от 20.09.2019 в порядке ст. 18 АПК РФ произведена замена состава суда.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований. Представитель истца в судебное заседание не явился. Извещён надлежащим образом. В порядке ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО «Кварц-Групп» (подрядчик) и ООО «Топэнерго» (субподрядчик) был заключен договор подряда №8-ЧЕР/13-0001-14/С7 от 08.08.2017, в соответствии с которым ООО «Топэнерго» произвел работы по строительству рыбо-защитных устройств вспомогательного использования на береговых насосных станциях 1 очереди БНС №1 и 2 очереди БНС №2 Черепетской ГРЭС по адресу Тульская обл., Суворовский р-н, г. Суворов, ул. Островского, д. 1А.

Между ООО «Топэнерго» и ООО «Ру-Сервис» заключен договор №2018-01-07 уступки прав требования (цессии) от 02.07.2018 о передаче прав требования сумм задолженностей по договору подряда №8-ЧЕР/13-0001-14/С7 от 08.08.2017, в том числе задолженностей будущих периодов. Истец уведомил ответчика о произошедшей уступки прав от 06.03.2019, в соответствии с отчетом об отслеживании почтового отправления, идентификатор 12754332006180.

В соответствии с сопроводительным письмом 11.03.2019, ООО «Топэнерго» передало ответчику документы на подписание выполненных и неоплаченных работ на сумму 1 079 776, 64 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия. Требования претензии ответчиком не исполнены, задолженность не оплачена.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ст. 702 ГК РФ).

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса (ст. 708 ГК РФ).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 710 ГК РФ).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (ст. 753 ГК РФ).

Мотивированного отказа от приемки работ ответчиком не представлено.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ст. 71 АПК РФ).

Суд отклоняет доводы ответчика, изложенные в отзыве, как не состоятельные, поскольку ответчиком не представлено достаточных, надлежащих доказательств, подтверждающие доводы возражений.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств оплаты работ, исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 10, 309, 310, 330, 702, 708, 710, 753 ГК РФ, статьями 167-171 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «КВАРЦ ГРУПП» (ОГРН 1057747186342) в пользу ООО "РУСЕРВИС" (ОГРН: 1175027006131) задолженность в размере 1 079 776 руб. 64 коп.

Взыскать с ООО «КВАРЦ ГРУПП» (ОГРН 1057747186342) в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 23 798 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.09.2019 7:08:14  
Кому выдана Вольская Ксения Владимировна